



Aanwezig: 18 deelnemers incl. vertegenwoordiging CvTE;

datum: 15 mei 2025

Voorzitter: Sevinç Göksen; verslag: Margot Rijnierse

Algemene indruk	- statistiek verspreid met wat minder diepgang - aardig examen, goed te doen (vaak genoemd) - leerlingen in verwarring van makkelijk tot moeilijk, wel lang bezig (vaak genoemd) - veel exponentieel - startvraag niet goed gemaakt - talig, steeds nieuwe contexten, moeilijk om over te stappen - evenwichtig, de vraagstelling van sommige opgaven was lastig - teksten moeilijker dan de wiskunde die er achter zit - ook leerlingen die verward naar buiten kwamen hebben het niet slecht gemaakt - mooie startopgave, geeft vertrouwen richting leerlingen - variatie in figuren mooi - moeheid bij opgave 22 - mooi dat je ook inschattenderwijs mocht antwoorden - bij vraag 22 moeilijk om deelpunten te halen als je de context niet helemaal begrijpt - niet extreem slecht gescoord
Algemene opmerking	- Houdt regel 3.3 in het oog: als een antwoord vakinhoudelijk correct is, mogen scorepunten in de geest van het beoordelingsmodel worden gegeven.

Opgave: CO₂ en andere broeikasgassen		
Vr. 1	Als 7,55 niet wordt genoemd en geen verwijzing naar 'de helft'	Max 3 punten
Vr. 2	Als niet gewerkt is met gegevens uit 1900 en 1980	Max 4 punten
Vr. 3	-	
Vr. 4	Als leerlingen de vergelijking U/B gelijk stellen aan 2 Als 51,3 afgerond naar 51, inzichtsfout; in de tekst wordt expliciet genoemd: 'aan het eind van het jaar'	Max 2 punten geen A (geen afrondfout)
Vr. 5	-	

Opgave: Grut van Grutto's		
Vr. 6	Als leerlingen werken met groeifactor 1,02, dan leidt dat tot versimpeling bij bolletje 3	Maximaal 1 punt
Vr. 7	-	
Vr. 8	-	
Vr. 9	-	
Vr. 10	-	
Vr. 11	Onderzoek: dus getallenvoorbeeld mag	

Opgave: Mantelzorgers		
Vr. 12	Als er geen intervalnotatie gebruikt is, notatiefout	geen aftrek
Vr. 13	-	
Vr. 14	-	
Vr. 15	De volgende vraag is aan het CvTE gesteld: <i>Het aantal gemeentes in 2020 is niet noodzakelijkerwijs gelijk aan het aantal gemeentes in 2015. Omdat niet in de vraag staat of deze gelijk zijn, kan de gevraagde conclusie niet getrokken worden.</i>	
Vr. 16	Bij bolletje 2 en 3 moet er iets zichtbaar zijn over welke variabelen het gaat. Alleen de definitie van nominaal of ordinaal zonder het benoemen van de variabelen volstaat niet.	
Vr. 17	Als de percentages niet apart genoemd zijn, maar direct de cumulatieve percentages Als phi berekend is - fout want geen absolute waarden	geen aftrek maximaal 1 punt (bolletje 1)

Opgave: Hoe zwaar is een bergbeklimming met de fiets?		
Vr. 18	-	
Vr. 19	-	
Vr. 20	-	
Vr. 21	Als leerlingen correct punten tekenen van de grafieken en de punten zijn niet vloeiend verbonden	maximaal 2 punten

Opgave: Zorg om zorguitgaven		
Vr. 22		